

PROTOKÓŁ Nr 43./2017

ze wspólnego posiedzenia Komisji:

- Rewizyjnej
- Strategii, Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa,
- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji
- Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowia i Opieki Społecznej

Rady Miejskiej w Parczewie, które odbyło się **9 maja 2017 r.**

Rozpoczęcie posiedzenia: **godz. 10⁰⁰.**

Zakończenie posiedzenia: **godz. 15⁴⁰.**

Protokołowała Bożena Topolewska – Inspektor ds obsługi Rady w Urzędzie Miejskim.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji wg załączonej listy obecności.

Wszyscy członkowie komisji byli obecni

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Osmólski Zygfryd otworzył posiedzenie i zgłosił wniosek, aby prowadzącym posiedzenie był radny Wiśniewski Adam – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Wniosek został przyjęty jednogłośnie, w związku z powyższym, posiedzenie prowadził **p. Wiśniewski Adam – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.**

Przewodniczący powitał obecnych, na podstawie list obecności stwierdził, że wszystkie komisje posiadają quorum do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 24 kwietnia 2017 r,

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 kwietnia 2017 r,

4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Strategii w przerwie sesji w dniu 25 kwietnia 2017 r,

5. Prezentacja Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla m. Parczew na lata 2017-2023.

6. Dyskusja.

7. Analiza koncepcji organizacyjnej pracy szkół dla których jednostką prowadzącą jest Gmina Parczew.

8. Informacja o pracach związanych z projektem herbu Parczewa.

Zapytał, czy do przedstawionego porządku posiedzenia będą wnoszone uwagi?

Przewodniczący Komisji Oświaty Wiśniewski Adam zgłosił wniosek aby zdjąć z porządku posiedzenia pkt. 2 ze względu na to, iż nie zdążył zapoznać się za treścią protokołu.

W wyniku głosowania, każda z komisji przyjęła wniosek o zdjęcie pkt 2 z porządku posiedzenia większością głosów.

Następnie Przewodniczący poddał porządek po zmianie pod głosowanie

W wyniku głosowania porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2 – zdjęty z porządku.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt protokołu członkowie komisji otrzymali drogą e-mailową i można było wnosić uwagi.

Uwag nie wniesiono, więc Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosownie Komisji.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji Strategii poinformował, że projekt protokołu członkowie komisji otrzymali drogą e-mailową i można było wnosić uwagi.

Uwag nie wniesiono, więc Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu pod głosownie Komisji.

W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5

Aktualizację Lokalnego Programu Rewitalizacji dla m. Parczew na lata 2017-2023 przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej p. **Joanna Biłyk – przedstawiciel firmy EKO-GEO.**

Nadmieniła, że celem opracowania było stworzenie dokumentu, na podstawie którego gmina będzie mogła ubiegać się o środki unijne. Prace były prowadzone w sposób ekspercko-partycypacyjny. Eksperci spotykali się na konsultacjach z przedstawicielami różnych grup społecznych. Przeprowadzona została diagnoza, na podstawie której wyznaczono obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. W trakcie działań prowadzone były konsultacje, spotkania, warsztaty, na których przyjmowane były wnioski i uwagi dotyczące proponowanego obszaru. Tworzenie projektów oceniane jest pod kątem rozwiązywania problemów społecznych a projekty inwestycyjne mają służyć funkcjom społecznym.

Ad. 6

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję.

Z-ca Burmistrza Bożym Michał dodał, że program, który radni otrzymali jako materiał do dyskusji, jest nadal projektem i jeśli będą jakieś uwagi lub nieścisłości, to prosi o zgłaszanie.

P. Joanna Biłyk podziękowała za zaangażowanie, prosi o uwagi do przedstawionej propozycji, dodała, że dokument ten zawiera ścieżką aktualizacji i można będzie go aktualizować.

Burmistrz Parczewa Kędracki Paweł podkreślił, że jesteśmy pod presją czasu, gdyż do końca maja musimy już przygotować dokument, który będzie poddany ocenie przez Urząd Marszałkowski. Powinniśmy się skupić szczególnie na inwestycjach, na które musimy zabezpieczyć środki finansowe na dokumentację. Na połowę sierpnia powinniśmy już być dokumentacyjnie przygotowani.

Radny Wiśniewski Adam zapytał, jaki będzie zakres rzeczowy zadania Bezpieczny Parczew – centrum monitoringu? Gdzie będą kamery, ile ich będzie, w jakim miejscu będzie centrum monitoringu i kto będzie obserwował kamery?

Burmistrz odpowiedział, że monitorowane będą wszystkie projekty ujęte w programie, a także centrum miasta. Chcielibyśmy, aby centrum monitoringu znajdowało się w Komendzie Powiatowej Policji.

Radny Wiśniewski Adam zapytał, czy wiemy ile kamer zostanie zamontowane w mieście?

Burmistrz odpowiedział, że monitorowane będą wszystkie projekty ujęte w programie, a także centrum miasta. Chcielibyśmy, aby centrum monitoringu znajdowało się w Komendzie Powiatowej Policji.

Z-ca Burmistrza dodał, że ilość kamer będzie pochodną ilości inwestycji przyjętych do programu rewitalizacji.

Radna Kopiś Monika zapytała, czy kamery będą tylko w obszarze rewitalizacji?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że w pierwszym etapie tak, natomiast w późniejszym czasie będzie można rozszerzać obszar monitorowany na inne części miasta.

Radny Wiśniewski Adam zapytał, czy przyjęte do projektu 200 tys. zł pozwoli na taki system, który będzie mógł być rozbudowywany.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że to są koszty wstępne.

Radny Szych Henryk zauważył, że dzisiaj jest przedstawiana prezentacja programu, natomiast na konsultacjach w dniu 26 kwietnia zgłoszono wiele wniosków i uwag. Proponuje, aby w dniu dzisiejszym nie opiniować dokumentu, gdyż radni powinni mieć dokument kompletny. Radny poinformował, że zgłosił wnioski do dokumentu i nie otrzymał odpowiedzi, czy zostały one uwzględnione. Spośród zgłoszonych wniosków nie ujęto wniosku dotyczącego potrzeby restaurowania obiektów zabytkowych. Mamy drewnianą dzwonnice wpisana na listę obiektów zabytkowych, która wymaga odrestaurowania. Wykonanie restauracji dzwonnicy wzmocniłoby kreowany produkt turystyczny szlak pielgrzymkowy. Radny wnosi, aby w dniu dzisiejszym skupić się na omówieniu tematu, który został wyprowadzony z porządku obrad sesji w dniu 25 kwietnia, czyli przeznaczeniu środków na opracowanie dokumentacji dla wybranych projektów.

Z-ca Burmistrza poinformował, że nie mamy jeszcze opinii Urzędu Marszałkowskiego i opinii środowiskowych. Dzisiejszym tematem jest prezentacja dokumentu. Jeśli chodzi o

dzwonnice, to leży ona na granicy obszaru rewitalizacji, natomiast przy obiektach sakralnych jest jeszcze problem tego typu, że obiekty te musiałyby utracić funkcje tymczasowe a poprzez rewitalizację należałoby nadać im nowe funkcje.

Burmistrz poprosił, aby wszystkie uwagi, jakie się nasuwają w trakcie analizy dokumentu zostały przekazane na piśmie.

Radny Szych Henryk nadmienił, że aktywnie uczestniczył w konsultacjach, zgłosił wiele wniosków, które były notowane przez projektantów i jest zainteresowany losem tych wniosków.

Z-ca Burmistrza podkreślił, że nie pomijamy obiektów zabytkowych, w projekcie uwzględniona jest hala targowa, jadalnia, budynek dworca PKP.

Radny Szych Henryk uważa, że powinniśmy pokazać także zabytki poza obszarem rewitalizacji, gdyż co roku Marszałek Województwa przeznacza środki na odnowienie zabytków i nawet jeśli nie możemy tego wpiąć do projektu rewitalizacji, będzie to sygnał, że problem jest przez nas zauważony.

P. Biłyk Joanna potwierdziła, że można te obiekty wpisać, co może przyczynić się do możliwości pozyskiwania środków z innych programów.

Radny Gołąb Łukasz zapytał, czy parking żużlowo-kamienny przy cmentarzu jest objęty programem rewitalizacji.

P. Biłyk odpowiedziała, że nie jest.

Burmistrz wnosi, aby, jeżeli byłaby taka możliwość, wpisać obszar przy Bazylice, gdyż nie jest to obszar zamieszkały, więc nie przekroczymy dopuszczalnej liczby mieszkańców. Jeśli nie będzie takiej możliwości teraz, to będzie to wniosek o dopisanie przy aktualizacji planu.

Radny Wiśniewski Adam sformułował konkluzję, aby jeśli będzie taka możliwość poszerzyć teren rewitalizacji o plac przy Bazylice i włączyć do rewitalizacji budynek dzwonnicy i tzw. starej plebanii. Uważa, że sprawa dzwonnicy jest istotna, to ważny zabytek Parczewa i warto zająć się tą sprawą. Zaproponował przekazanie sprawy pracownikom Urzędu, w celu prowadzenia rozmów z parafią.

Radny Gołąb Łukasz dodał, że można też włączyć teren parkingu.

Przewodniczący Rady Naumiuk Mirosław zaproponował, aby równolegle, złożyć wniosek do Urzędu Marszałkowskiego i jednocześnie prowadzić rozmowy z Parafią. Jeśli Urząd Marszałkowski pozwoli rozszerzyć, to wówczas włączymy, a jeśli miałyby to spowodować odrzucenie wniosku przez Urząd Marszałkowski, to włączymy przy pierwszej aktualizacji.

Radny Wiśniewski Adam zapytał, jaki jest zakres rzeczowy projektu „Kulturalny Parczew”?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że są to działania realizowane przez PDK i organizacje pozarządowe w dziedzinie kultury.

Radny Gołąb Łukasz zapytał, czy będą w tych działaniach gry planszowe o Parczewie?

Naleśnikarnia w centrum Parczewa – jakoś nie przystaje do działań rewitalizacyjnych w centrum miasta.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że to jest inicjatywa prywatna. Dobrze oceniane są takie inicjatywy, które generują dodatkowo miejsca pracy.

Radna Kopiś Monika zapytała, ile miejsc pracy jest przewidziane w tych punktach?

P. Jarosz Magdalena – pracownik Referatu Promocji odpowiedziała, że ok. 5-7 miejsc.

Radny Czarnacki Wiesław stwierdził, że może trzeba było projekt ELPARu wpisać, gdyż to się dobrze wpisuje w sferę prywatną. Te projekty są w treści dokumentu a realizowane są przez prywatne podmioty.

P. Joanna Biłyk odpowiedziała, że jest taka możliwość, gdyż np. 100 miejsc pracy poza obszarem rewitalizacji będzie wpływało na bezrobocie w obszarze rewitalizacji. Jest to do monitorowania.

Przewodniczący Komisji Strategii Szych Henryk wnosi o zajęcie się przedsięwzięciami, na które musimy przeznaczyć środki na dokumentację.

Przewodniczący posiedzenia Wiśniewski Adam przedstawił przedsięwzięcia wg kolejności:

1. Zagospodarowanie parku przy ul. Plac Wolności – środki na dokumentację 70.000,- zł.

Radny Szych Henryk zaznaczył, że wbrew temu co proponował Konserwator Zabytków, trzeba tak podejść do tego terenu w ten sposób aby nie doprowadzić do powstania gołego placu, tylko maksymalnie oszczędzić istniejącą tam zielenią.

Za uwzględnieniem tego punktu głosowało 13 członków komisji, 1 głos wstrzymujący.

2. Przywrócenie funkcji rekreacyjnych zalewu miejskiego – na dokumentację 50.000,- zł.

Radny Szych Henryk zapytał, czy planowane przedsięwzięcie osoby fizycznej w sąsiedztwie zalewu będzie w obszarze rewitalizacji? Na ile te dwa projekty mogą się wzajemnie wzmocnić? Czy jest to już teren miejski czy obszar poza granicami miasta, gdyż jest to istotne przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę.?

Radna Kopiś Monika zapytała, czy będzie przejście między zalewem a tym obiektem gastronomicznym, czy trzeba będzie wychodzić na drogę 815?

Burmistrz odpowiedział, że ta inwestycja jest na liście projektów wpisanych do planu rewitalizacji realizowanych przez prywatnych inwestorów i musimy umożliwić planistycznie jej realizację, w tym celu trzeba będzie wprowadzić zmianę w studium i planie zagospodarowania. Będzie to obiekt restauracyjny, więc może być wspomagający przy zalewie, Nie będziemy właścicielowi działek utrudniać inwestowania, my będziemy poruszać się w obrębie działek, których gmina jest właścicielem.

P. Grzegorz Kazanowski Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego powiedział, że co tego, czy jest to jeszcze teren miasta czy już wiejski musiałby się upewnić, ale chyba jest to jeszcze przy ul. Lipowej.

Radny Wróblewski Adam zapytał, czy jest nad zalewem przewidziane kąpielisko?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie przewidujemy kąpieliska strzeżonego.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

3. Rewitalizacja budynku dworca PKP wraz z terenem przyległym – dokumentacja 60.000,- zł.

Burmistrz nadmienił, że na chwilę obecną nie doszło do spotkania przedstawicieli PKO PLK i PKP Nieruchomości w tej sprawie. PKP PLK deklaruje chęć przekazania gminie budynku dworca wraz z przyległym parkiem, ale procedura nie jest jeszcze rozpoczęta. Burmistrz dąży do tego, aby do spotkania doszło.

Radny Gołąb Łukasz zapytał, czy do połowy sierpnia, czyli w 2,5 miesiąca jesteśmy w stanie przygotować się do rewitalizacji.

Burmistrz odpowiedział, że dokumentacyjnie jesteśmy w stanie, ale jest kwestia inwestycji na nieruchomościach, które jeszcze nie są naszą własnością.

Radny Czarnacki Wiesław wnioskuje o wykreślenie tego punktu, gdyż PKP się rozwija i nie wiadomo w jakiej części ta linia, po okresie przejściowym, zostanie. Jeśli koleje odzyskają swoją formę, to kolej będzie musiała te budynki odnowić, poza tym są urządzenia, których nie da się oddzielić.

Burmistrz poinformował, że jeśli chodzi o urządzenia, to nie ma konfliktu.

Z-ca Burmistrza podkreślił, że rewitalizacja to długotrwały proces, dzisiaj dyskutujemy nad działaniami, które realizowane będą w kolejnej kadencji. Byłby przeciwny wykreśleniu tego budynku z dokumentów gdyż być może, w perspektywie czasu będzie możliwe pozyskanie środków także przez kolej na odnowienie budynku. Natomiast nie ma co liczyć na to, że kolej zrewitalizuje otoczenie. Zdaniem ekspertów teren ten doskonale się wpisuje w nasz projekt.

Radny Gołąb Łukasz także uważa, że nie powinniśmy zawęzić terenu. Trzeba maksymalnie teren utrzymać a jeśli jest możliwość, to dopisywać.

Radny Czarnacki Wiesław stwierdził, że może to zostać, jako wypełniacz, ale nie przeznaczamy teraz środków w budżecie.

Radny Wróblewski Adam uważa, że źle się stało, że nie doszło do spotkania z przedstawicielami kolei, ale pozostawić tego tematu tak jak on jest też nie można. Byłby ostrożny co do wykreślenia.

Głosowanie: kto jest za wpisaniem budynku do zadań inwestycyjnych?

4 za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący.

Nie będą ujęte w budżecie środki na dokumentację.

4. Rewaloryzacja parku miejskiego przy ul. 11 Listopada – 32.000,- zł na dokumentację.

Radny Wróblewski Adam zapytał, czy zostały wyjaśnione sprawy z Gminą Żydowską co do charakteru inwestycji?

Burmistrz wyjaśnił, że zadania te są w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jeśli będą potrzebne konsultacje z Gminą Żydowską, będzie je prowadził Konserwator Zabytków.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących.

5. Centrum Spotkań Międzypokoleniowych w lokalu przy ul. 11 Listopada 62 – 44.000,- zł na dokumentację.

Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego Kazanowski Grzegorz dodał, że to zadanie zostało rozszerzone o pkt 11 razem z rewitalizacją osiedla Polna – łącznie 79.000,- zł.

Radny Gołąb Łukasz zapytał, na jakiej zasadzie będzie własność lokalu?

Przewodniczący Rady Naumiuk Mirosław odpowiedział, że na zasadzie umowy użyczenia.

Burmistrz dodał, że uwzględniona będzie także amortyzacja budynku.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

6. Szlak turystyczno-rekreacyjny wzdłuż rzeki Konotopy.

Burmistrz Parczewa Kędracki Paweł nadmienił, że nie ma tego zadania w uchwale budżetowej. Jest w planie, ale ze względów planistycznych trzeba najpierw dokonać zmian w planie zagospodarowania polegających na terenie przeniesienie na bulwar na drugą stronę rzeki Konotopy. W uchwale jest 28.000,- zł na dokumentację zagospodarowania zbiegu rzek Piwonii i Konotopy.

Radny Czarnacki Wiesław uważa, że trzeba to zadanie wprowadzić na odcinku od ul. Bema do ul. Aleje Jana Pawła II, aby zrobić tam bulwar.

Burmistrz jest przeciwny wyasygnowaniu środków na ten cel, gdyż teraz nie jesteśmy w stanie zrobić na to dokumentacji.

Z-ca Burmistrza dodał, że teren zbiegu rzek Piwonii i Konotopy jest ujęty do dokumentacji jako I odcinek bulwaru, został ten teren zgłoszony przez mieszkańców na konsultacjach, natomiast na przestrzeni 6 lat realizacji całego programu jest cały bulwar. Sam zbieg rzek był już wcześniej przewidziany do rewitalizacji z programu Ryby, ale z braku środków został on przesunięty w czasie. Kiedyś był tam teren rekreacyjny i mieszkańcy proszą o przywrócenie tej funkcji.

Radny Wiśniewski Adam podziela zdanie radnego Czarnackiego, że bulwar od ul. Bema do ul. Al. Jana Pawła II jest potrzebny, natomiast w stronę zbiegu rzek, uważa że byłoby małe zainteresowanie społeczne.

Radny Wróblewski Adam nadmienił, iż pamięta czasy, kiedy tam dzieci i młodzież aktywnie spędzały czas. Jest za tym, aby ten teren przywrócić do rekreacji. Nie będzie to kolidowało z bulwarem wzdłuż rzeki. Uważa, że tym terenem byłoby większe zainteresowanie niż przy zalewie.

Radny Czarnacki Wiesław także zna ten teren, jest to teren potencjalnie zalewowy, ponadto są tam elementy infrastruktury kanalizacyjnej. Władze miejskie ok. 25 lat temu zajmowały się tym terenem. Zdaniem Radnego nie nadaje się on pod rekreację.

Za pozostawieniem wniosku na dokumentację zbiegu rzek Piwonii i Konotopy głosowało 2 członków komisji, przeciw – 8 i 4 wstrzymało się od głosu.

Radny Szych Henryk zgłosił wniosek o zmianę nazwy na „Szlak rekreacyjno-turystyczny wzdłuż rzeki Konotopy od ul. Bema do Al. Jana Pawła II” - bez przeznaczania w chwili obecnej środków na dokumentację.

W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie.

7. Rewaloryzacja jadalni wraz z nadaniem nowych funkcji – 42.000,- zł na dokumentację.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

8. Zagospodarowanie parku między ul. Ogrodową i ul. Kościelną – 13.000,- zł na dokumentację.

Radny Wiśniewski Adam podkreślił, że teren ten świetnie wpisuje się w teren rewitalizacji.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

9. Młodzieżowy ośrodek kultury – Stara kotłownia – 20.000,- zł na dokumentację.

Radny Wiśniewski Adam poinformował, że w budynku Gimnazjum jest pomieszczenie ok. 7 x 17 m po kotłowni. Adaptacja takiej sali do działań prokulturowych dla młodzieży jest bardzo dobrym działaniem.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

10. Pomnik Niepodległości wraz z przyległym terenem.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

11. Bezpieczny Parczew – centrum obsługi monitoringu.

Przewodniczący Rady nadmienił, że w załączniku dzisiejszym nie ma wymienionej kwoty na

dokumentację. Zapytał, czy jest potrzebna dokumentacja i jaka kwota jest potrzebna? W poprzednim załączniku jest 10.000,- zł.

Radny Szych Henryk stwierdził, iż rozumie, że jest to kwota na centrum obsługi monitoringu, a zakup sprzętu będzie w poszczególnych projektach.

Burmistrz proponuje, aby przyjąć 20.000,- zł na wykonanie dokumentacji technicznej.

W wyniku głosowania punkt ten przyjęto jednogłośnie.

Z-ca Burmistrza poinformował, że na koniec maja, na sesję będzie prośba o przeznaczenie kwoty dla firmy konsultingowej, która napisze projekt.

Radny Wróblewski Adam zapytał, jaką kwotę możemy pozyskać na rewitalizację?

Burmistrz odpowiedział, że może to być 8,5 – 9 mln. zł. Jest jeszcze kwestia VAT, gdyż na niektóre przedsięwzięcia jest stawka 8% a na niektóre 23%. Jeśli pula będzie niewystarczająca, to koszty niektórych przedsięwzięć będziemy musieli pokryć z budżetu.

Radny Szych Henryk nadmienił, że resztą projektów zajmiemy się przy akceptacji programu. Zapytał, na czyich terenach będą zlokalizowane place rekreacyjne, które przewiduje do wykonania Stowarzyszenie „Razem dla Parczewa”?

Burmistrz poinformował, iż jest to inicjatywa nie tylko stowarzyszenia „Razem dla Parczewa” ale także klubu Victoria. Ma powstać Pampruck, będzie to na gruntach gminnych. Środki będą pochodziły od LGD Jagiellońska Przystań”.

Radny Szych Henryk proponuje, aby Radę zaznajomić z lokalizacją. Pojawiają się środki z LGR, Radny chciałby także, aby zaznajomić Radę także z możliwościami inwestowania w ramach LGR.

Burmistrz odpowiedział, że z LGR może uda nam się wybudować SkatePark. Większość środków przeznaczona będzie na działania rybackie. Na dzień dzisiejszy LGR nie ogłosiła jeszcze żadnych konkursów.

Burmistrz poprosił członków komisji o to, aby przerwać dyskusję na ten temat, gdyż wpłynęło pismo od Zarządu Powiatu Parczewskiego, w którym Zarząd zwrócił się z prośbą o zwiększenie środków na przebudowę drogi Parczew – Siemień. Poprzednio koszty po naszej stronie miały wynosić 850.000,- zł, a na chwilę obecną koszty te wzrosły do 1.700.000,- zł, czyli o 100%. Powiat oczekuje stanowiska do 10 maja i podjęcia uchwał do 15 maja. Burmistrz widzi potrzebę realizacji tej inwestycji, bo droga jest w fatalnym stanie, ul. Kolejowa też się sypie. Powiat bez wsparcia gminy nie jest w stanie tego zrealizować. Dofinansowanie zostaje bez zmian, czyli 4.000.000,- zł. Na gminę Siemień wypada ponad 2.000.000,- zł.

Na godzinę 13⁰⁰ został zaproszony Zarząd Powiatu, aby wypowiedział się na temat tej inwestycji i zamierzeń inwestycyjnych powiatu. Z informacji p. Skarbnik, kwota, która przypada do wyasygnowania przez naszą gminę będzie możliwa do udźwignięcia, ale ograniczy to nasze możliwości inwestycyjne. Mamy kosztorys na ul. Piwonia i ul. Nowowiejską. W budżecie mamy zabezpieczone 630.000,- zł, a koszty wzrosły do ponad 1 mln. Zł. Jest to inwestycja realizowana ze środków własnych.

Burmistrz prosi o podjęcie decyzji, którą ulicę realizować, aby można było ogłosić przetarg.

Radny Czarnacki Wiesław powiedział, że chciałby mieć porównanie, gdyż nie wiemy kto kosztorysował, a ma do czynienia z wieloma inwestycjami.

Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego poinformował, że w zakres ul. Piwonii wchodzi nowy asfalt, krawężniki, kostka wjazdowa do granicy chodnika i studzienki, kostka chodnikowa będzie wykorzystana ta sama. Na ul. Nowowiejskiej dodatkowo dojdą nowe chodniki, gdyż tam nie ma. Ceny asfaltu wzrosły o 200%.

Radny Czarnacki Wiesław uważa, że powinniśmy realizować to, co mamy w planie.

Kierownik Kazanowski wyjaśnił, że jeśli ogłosimy przetarg na całość inwestycji a nie dojdzie do realizacji, to będziemy musieli przetarg w całości unieważnić.

Przewodniczący posiedzenia Wiśniewski Adam powitał członków Zarządu Powiatu Parczewskiego.

Burmistrz Parczewa przedstawił sentencję pisma w sprawie zwiększenia środków na drogę Parczew – Siemień i poprosił o przybliżenie zakresu robót na tej drodze oraz innych zamierzeń inwestycyjnych w latach kolejnych.

Starosta Parczewski p. Jerzy Maśluch wyjaśnił, iż powstał megaprojekt, który jest

dofinansowany ok. 35%. Starosta nie ukrywa, że jest to niskie dofinansowanie, gdyż wyniesie ok. 4.800.000,- zł. Nie znając zakresu prac, wstępnie wartość robót ustalono na ok. 9.000.000,- zł. Po zleceniu wykonania dokumentacji okazało się, że całość inwestycji będzie kosztować w granicach 12.600.000,- zł, stąd konieczność zwrócenia się do gmin Parczew i Siemień o zwiększenie środków na ten cel.

Zakres robót będzie obejmował 6 metrów szerokości jezdni, po jednej stronie będzie chodnik-ścieżka rowerowa, w terenie zabudowanym krawężniki, parking przy torach na ul. Kolejowej. Ścieżki i chodnika nie będzie na grobli w Siemieniu. Koszty zostały podzielone w ten sposób, że 50% ponosi Powiat natomiast kolejne 50% gminy Parczew i Siemień proporcjonalnie do długości drogi w ich obszarze.

Radny Czarnacki Wiesław pobieżnie wyliczył, że będzie to ok. 1.400.000,- zł.

Radna Bojko Bożena stwierdziła, że widzimy potrzebę realizacji tej inwestycji. Zapytała, czy gmina Siemień potwierdziła już swój udział?

Starosta odpowiedział, że Wójt Siemienia zaakceptował propozycję i prosił o przybycie na sesję.

Radna Bloch Barbara zapytała, czy zostało już wszystko uzgodnione z mieszkańcami Kol. Koczerki, których ogrodzenia wchodziły w pas drogowy?

Starosta odpowiedział, że nie ma obawy, że zostanie coś naruszone. Chcemy wykonać chodnik-ścieżkę tak, aby nie naruszyć ogrodzeń posesji.

Radny Wiśniewski Adam uważa, że kwota 1.700.000,- zł to dużo, ale na terenie naszej gminy będzie wykonany duży odcinek drogi, rozumie, że inwestycja zaczyna się na rondzie przy Urzędzie Miejskim, wzdłuż ul. Kolejowej aż do Siemienia. Uważa, że to słuszna inicjatywa.

Radny Szych Henryk zapytał, co spowodowało ten 100% wzrost kosztów? Patrząc na interes mieszkańców Parczewa, drogą strategiczną jest Al. Jana Pawła II. Jakie widzą Panowie perspektywy na realizację Al. Jana Pawła II? Jednocześnie Radny uważa, że powinniśmy ten projekt realizować, bo innego wyjścia nie ma, ale niestety wpłynie negatywnie na możliwości wspólnej realizacji inwestycji drogowych w przyszłości?

Radny Czarnacki Wiesław prosi o przybliżenie wyliczenia kwoty przypadającej dla gminy Parczew.

Starosta wyjaśnił co wchodzi w zakres kosztów.

Odnosnie pytania Radnego Szycha Henryka, nie jest to podwojenie kosztów, gdyż wcześniejsza kwota była podana bez oszacowania.

Na ul. Al. Jana Pawła II mamy obecnie 1.800.000,- zł i robimy rozeznanie, kto wykona za tę kwotę odcinek od ul. Kolejowej do ronda, bez chodników. Będzie tam środkowy pas zjazdowy. W 2018 roku Powiat chciałby wybudować rondo na skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego i Al. JP II. Jest propozycja, aby powiat przejął drogi wojewódzkie w centrum miasta. Trzeba też zastanowić się nad „schetyńówką” w roku 2018 lub 2019 na al. Jana Pawła II od ronda na ul. Polnej do ronda, które zostanie wybudowane na ul. Wojska Polskiego.

Radny Wróblewski Adam stwierdził, że wiele spraw już padło w odpowiedzi. Jest za tym, aby wykonać drogę do Siemienia.

Starosta nadmienił, iż struktura płatności została rozłożona na 4 lata, do roku 2020 roku.

Przewodniczący Rady Naumiuk Mirosław stwierdził, że nasz udział wzrasta o 100%, a Starosta powiedział, że na całej inwestycji jest mniej niż 100% wzrostu, więc gdzie jest różnica?

Starosta odpowiedział, że od całości odejmuje się stałą kwotę dofinansowania.

Radny Wróblewski Adam zapytał, czy grobla w Siemieniu mieści się już w tej kwocie? Czy nie ma obawy, że grobla zawyży jeszcze koszty?

Starosta odpowiedział, że czasami trzeba pójść na drobne ustępstwa, aby wykonać zadanie.

Burmistrz nadmienił, że inwestycję trzeba wykonać, martwi nas to, że poziom dofinansowania jest niski. Decydujemy o tym, że w ciągu kolejnych 3 lat przekazujemy 1.700.000,0 zł Powiatowi na tę drogę. Cieszy fakt, że przebudowa skrzyżowania na ul. Wojska Polskiego dojdzie do skutku. Proponuje, że jeśli Powiat miałby przejmować drogi od ZDW, to aby były one w należytym stanie. Al. Jana Pawła II trochę się odwlecze w czasie, ale może jeszcze jeden odcinek uda nam się zrealizować. Taka kwota przekazywana do Powiatu będzie nam ograniczać inwestycje, nie tylko drogowe.

Starosta nadmienił, że chciałby zrobić także nawierzchnię na ul. Mickiewicza. W ramach PROW Powiat robi wiele inwestycji na drogach.

Burmistrz zapytał, czy na Al. Jana Pawła II i na nakładki są już ogłoszone przetargi?

Starosta odpowiedział, że na Aleje jeszcze nie, na nakładki przetarg jest już rozstrzygnięty.

Radna Bojko Bożena zapytała, kiedy będą remontowane chodniki na Alejach?

Starosta odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Radny Wróblewski Adam zasugerował, że mogłoby to być w drugim etapie remontu, poprawiłoby to wskaźniki co do długości.

Burmistrz zasugerował, aby Starostwo przeanalizowało opłaty za zajęcie pasa drogowego, bo cena jest bardzo wysoka, a gmina też partycypuje w tych kosztach.

Starosta odpowiedział, że nie wie, czy jest możliwość zastosowania innych stawek dla samorządów, a nie widzi powodu, aby obniżać stawki dla podmiotów prywatnych.

Radny Szych Henryk nadmienił, że istnieje potrzeba remontu drogi z Uhnina do Białki, która jest już w bardzo złym stanie, a korzystają z niej osoby przyjezdne.

Starosta odpowiedział, że gmina Dębowa Kłoda nie jest zainteresowana poprawieniem stanu tej drogi, a powiat nie ma możliwości, aby tę drogę zrobić z własnych środków.

Radny Szych Henryk zapytał, czy jest już uzgodnione między wójtem Dębowej Kłody a Starostwem wejście w pas drogowy z kanalizacją w Białce?

Starosta odpowiedział, że jest to w fazie uzgodnień, jeśli będzie udokumentowana konieczność, to wyrazimy zgodę, ale potrzebne są też uzgodnienia z właścicielami prywatnych posesji.

Pan Jan Makarewicz – członek Zarządu Powiatu podziękował za pozytywne podejście Rady do tematu i za miłą atmosferę.

Przewodniczący posiedzenia Wiśniewski Adam podziękował przedstawicielom Starostwa za udzielone informacje, podkreślił, że padło wiele pozytywnych głosów.

Starosta podziękował za zrozumienie i wspaniałą atmosferę.

Przewodniczący Rady Naumiuk Mirosław proponuje przegłosować propozycję Zarządu Powiatu, aby było wiadome, czy p. Skarbnik ma przygotowywać zmiany w budżecie. Proponuje, aby sesja nadzwyczajna odbyła się 15 maja o godz. 14⁰⁰, natomiast posiedzenie komisji o godz. 13⁰⁰ w tym samym dniu.

P. Skarbnik Gminy Makówka Anna wypowiedziała się, co do kwot przeznaczonych na pomoc dla Powiatu na tę drogę, że w latach 2019 i 2020 nie będzie problemu, natomiast w WPF na rok 2018 trzeba będzie dokonać przesunięć.

Burmistrz nadmienił, że musimy się przygotować, że jeśli będzie przebudowa skrzyżowania na ul. Wojska Polskiego z Al. Jana Pawła II na rondo, to kolejne 400.000,- zł trzeba będzie wyłożyć. Ograniczy to inwestowanie w naszą infrastrukturę, a w czerwcu chcemy składać wniosek na kanalizację Wierzbówka – Szytki. Źle się stało, że do budowy ronda nie doszło 2 lata temu.

Radny Wróblewski Adam prosi o zwrócenie uwagi na przepusty w drodze do Siemienia.

Burmistrz poinformował, że przepusty są ujęte w projekcie przebudowy.

Przewodniczący Rady prosi o zaakceptowanie proponowanej kwoty, bo gdybyśmy się nie dołożyli, to będziemy tymi, którzy zatrzymali inwestycję.

Radny Czarnacki Wiesław zapytał, czy widać już, jak wygląda wykonanie dochodów w I kwartale tego roku?

P. Skarbnik odpowiedziała, że jest nieźle.

Radna Kopiś Monika zapytała, czy ma rozumieć z wypowiedzi Starosty, że odcinek Al. Jana Pawła II Przejmie Zarząd Dróg Wojewódzkich?

Przewodniczący Rady uważa, że nie jest to dobry pomysł, gdyż Aleja będzie wyremontowana, a ulice, które przejmie Powiat będą do remontu.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie stanowisko, że przyjmujemy wniosek Powiatu Parczewskiego i udzielamy pomocy we wnioskowanej kwocie na wykonanie przebudowy drogi z Parczewa do Siemienia.

W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte przez komisję pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 7

Wprowadzenia do tematu analizy koncepcji organizacyjnej pracy szkół dla których jednostką prowadzącą jest Gmina Parczew dokonał **Przewodniczący posiedzenia Wiśniewski Adam**. Powitał dyrektorów szkół i nadmienił, że stoimy na progu zmian w systemie oświatowym. Dla wdrożenia tych zmian, w naszej gminie został powołany zespół ds. wprowadzenia reformy oświaty. Zespół wypracował stanowisko, zostały podjęte uchwały dotyczące sieci szkół w gminie. Jesteśmy w dobrym momencie czasowym i organizacyjnym, aby zasięgnąć informacji odnośnie organizacji pracy szkół, gdyż do końca maja arkusze organizacyjne zostaną poddane do zaopiniowania przez Kuratorium Oświaty i zatwierdzone przez jednostki prowadzące.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury - Stanisław Chojak poinformował, że wdrażanie reformy zakończyło się podjęciem wymienionej Uchwały, od września na terenie Gminy funkcjonować będą trzy szkoły, oraz zespół placówek szkolnych w Przewłocze do 21 kwietnia dyrektorzy szkół mieli przygotować arkusze organizacyjne do zaopiniowania przez związki zawodowe.

Z-ca Burmistrza Bożym Michał dodał, że 8 maja arkusze zostały wysłane do Kuratorium i czekamy na opinię.

Kierownik Chojak Stanisław przedstawił w formie zestawienia tabelarycznego stan zatrudnienia w poszczególnych placówkach na rok szkolny 2017/2018 w zestawieniu ze stanem obecnym a także przewidywane koszty związane z wprowadzeniem nowego arkusza, w odniesieniu do poszczególnych placówek

Z zestawienia kosztów wynika, że w Szkole Podstawowej nr 2 i w nowo powstałej Szkole Podstawowej nr 3 środki są wystarczające, natomiast w Szkole Podstawowej nr 1 do zbilansowania zabraknie ok. 4.000,- zł a 2 Zespole Placówek Szkolnych w Przewłocze ok. 23.000,- zł w związku z utworzeniem klasy VII.

Z-ca Burmistrza dodał, że przedstawione liczby zatrudnionych, nie zawsze pokrywają się z liczbą etatów, w niektórych placówkach jest wskazana większa liczba nauczycieli, gdyż są uzupełnienia etatów.

Przewodniczący Komisji Oświaty Wiśniewski Adam nadmienił, że uchwalony podział na obwody szkolne zapewniał obsadę uczniów w klasach 0 i I, natomiast występuje problem z obsadą w klasach IV i VII, szczególnie w Szkole nr 3. Zapytał, na jakim etapie jest rekrutacja?

Dyrektor przyszłej Szkoły Podstawowej nr 3 Turowski Andrzej odpowiedział, że do klasy IV wpłynęło 5 wniosków a do kl. VII 13 wniosków. Uczestniczył w spotkaniach z rodzicami w SP nr 1 i SP nr 2, zorganizowany był dzień otwarty w szkole, ale zainteresowanie jest małe. Być może jest to tym spowodowane, że trzeba przyjść do szkoły i dziecko zapisać.

P. Chojak Stanisław podkreślił, że dyrektor stara się robić wiele, by zachęcić rodziców, ale widzę, że jest w tym osamotniony. Poza dyrektorem w tej szkole jest 49 innych nauczycieli, gdyby każdy nauczyciel przekonał choćby jednego, dwóch rodziców do zapisania dziecka do tej szkoły, to nie mielibyśmy problemu. Zakładając, że szkoła nr 1 i szkoła nr 2 przyjmą po 75 uczniów, matematycznie wychodzi, że do Szkoły nr 3 powinno być zapisanych 30 uczniów klas IV.

Radny Wiśniewski Adam podkreślił, że jest nieścisłość pomiędzy stanem obecnym a ustaleniami, które zostały podjęte podczas prac zespołu ds. wdrożenia reformy oświaty. Odczytał fragment protokołu z posiedzenia komisji w dniu 16 lutego 2017 r, dotyczący ilości uczniów: „Zespół, na podstawie danych statystycznych ustalił, że ilość dzieci w poszczególnych rocznikach będzie wystarczająca, aby w trzech szkołach podstawowych na terenie miasta otworzyć po dwie równoległe klasy z ilością uczniów od 18 do 23. Maksymalna ilość uczniów w klasie nie może przekraczać 25, ale chcielibyśmy, aby w każdej klasie była możliwość przyjęcia dzieci spoza obwodu lub spoza gminy” Z dzisiaj przedstawionego zestawienia wynika, że w SP nr 1 i SP nr 2 klasy IV są przewidziane w ilości 3 oddziałów, to nie koresponduje z ustaleniami komisji oświaty z 16 lutego . Zapytał, jak Pan Kierownik to widzi dalej, bo ja ciemno.

Stanisław Chojak odpowiedział, że on również widzi ciemno to, że pan przewodniczący się nie włącza w działania promocyjne, nie ma pan takiego obowiązku, natomiast jeżeli 180 uczniów podzielimy na sześć to wychodzi 30. Jeżeli ktoś zna tabliczkę mnożenia, to tak to wychodzi, jeżeli będzie po 25, a założyliśmy że będzie po 25, to nie ma szans na utworzenie

sześciu oddziałów, bo będzie tych oddziałów 8, natomiast klasy sportowe, które nabraliśmy wcześniej i one funkcjonują, one dalej muszą funkcjonować. Tak jak w tym roku zaplanowaliśmy klasę językową w szkole nr 3, żeby ta szkoła również miała jakiś argument, markę tej szkoły zaproponowaliśmy klasę językową i również do tej klasy robimy nabór z całej gminy i nie tylko z gminy, spoza również. Czekamy, że to będzie atrakcyjna oferta dla rodziców i ktoś, kto ma zdolne dziecko, predyspozycje języka angielskiego, jeżeli zechce zapisać dziecko do tej szkoły – OK., będzie się uczyło języka angielskiego, bez względu na to z jakiego obwodu ono jest, czy spoza gminy.

Radny Wiśniewski Adam nadmienił, że zna tabliczkę mnożenia, włącza się w działania promocyjne, pod jego kierunkiem uczniowie nagrali film promujący szkołę, ale zastanawia się, co będzie dalej z klasami IV w szkołach, bo jak będzie po 3 oddziały w szkołach Nr 1 i Nr 2, to dzieci będą uczyły się na 2 zmiany, czego reforma oświaty miała unikać.

Burmistrz Parczewa zadał pytanie, czy ilość dzieci w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 3 jest wystarczająca, aby obsadzić oddziały w tej szkole, gdyż te dzieci powinny uczęszczać do szkoły w swoim obwodzie? Nie będziemy przecież pompować na siłę ilości dzieci w SP1 i SP2, kosztem szkoły nr 3. Czy dzieci, które są przypisane do obwodu szkoły nr 3 jest wystarczająca do obsadzenia tych oddziałów, o których mówimy? Czy ze strony dyrektorów szkół jest informacja do rodziców o podziale na nowe obwody?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że ilość dzieci jest taka, że mamy możliwość utworzenia 8 równoległych klas IV. Obecnie jeszcze 31 dzieci jest nie przypisanych do żadnej szkoły, to jest dwie klasy. Za rok również trzeba będzie przeanalizować sytuację i wazyć ilość klas tak, aby zawsze po dwie klasy w „trójce” były, natomiast renomy szkoły nie zbuduje się w miesiąc, mimo nawet ogromnego zaangażowania nauczycieli z dyrektorem na czele. Uważa, że informacja o prowadzonych remontach, dostosowaniu szkoły do nowych dzieci dała dużo. Przez pierwszy rok w tej szkole będą mniejsze klasy i należy ruszyć przekonując rodziców, że warto posyłać dzieci do tej szkoły.

Radna Kopiś Monika zapytała, czy są jakieś programy przyszłościowe odnośnie poszczególnych roczników?

Chojak Stanisław odpowiedział, że były prowadzone rozmowy z dyrektorami, aby wystąpić do rodziców dzieci przypisanych do Szkoły Podstawowej nr 3, aby zadeklarowali zapisanie dzieci do tej szkoły, aby rodzice mieli świadomość, że dziecko trzeba zapisać. W tej chwili wynika, że ok. 30 dzieci wciąż nie jest zapisanych do żadnej IV klasy, one gdzieś się znajdują.

Radny Wiśniewski Adam podsumował, że pan kierownik Chojak jest na stanowisku, że dwie klasy IV uda się utworzyć w SP3.

Radny Szych Henryk zapytał, czy w obliczaniu ilości dzieci przewidywanych do klas czwartych brano pod uwagę migrację rodzin?

Chojak Stanisław odpowiedział, że wzięto to pod uwagę i ilość dzieci przewidywaną do klas IV wyliczono na podstawie tych dzieci, które fizycznie chodzą obecnie do szkoły.

Radny Szych Henryk zapytał, o jakim profilu są klasy sportowe i czy z tego tytułu mamy jakieś profity z budżetu państwa?

- Czy dzieci spoza gminy ujęte są w statystyce?

Chojak Stanisław odpowiedział, że dzieci spoza gminy są ujęte w statystyce.

Z-ca Burmistrza zapytał, ile jest dzieci do klas) w SP nr 3?

Dyrektor Turowski Andrzej odpowiedział, że 31 dzieci do zerówek i 31 do klasy I.

Z-ca Burmistrza, odnośnie klas sportowych, odpowiedział, że w SP nr 2 są to klasy pływackie, natomiast w SP nr 1 klasy o profilu Gry zespołowe. Klasy sportowe były powołane głównie w celu przyciągnięcia dzieci z innych gmin. Na rok 2017/18 nie ma naboru do klas sportowych, natomiast w późniejszych latach można będzie wznowić.

Dyrektor SP1 Jarosław Pastor poinformował, że w klasach młodszych można było organizować klasy sportowe o pewnych profilach, u nas o gimnastyce sportowej, która miała ogólnie przygotować dzieci do drugiego etapu, gdzie są gry zespołowe, ale nowe rozporządzenie mówi o profilu piłka nożna, i taki w czwartej klasie będzie profil.

Z-ca Burmistrza uważa że uczciwie będzie dokończyć do 8-mej klasy te klasy sportowe, które mamy. Nieuczciwie było by rozwiązanie klasy sportowej w klasie czwartej po trzech latach, natomiast nowych naborów na razie nie robimy, chcemy żeby to się ustabilizowało, żeby

rodzice przekonali się do nowej szkoły. Nie uważa, żeby przy każdej szkole musiały być klasy sportowe, może warto uruchomić w którejś szkole na stałe klasy językowe, właśnie w szkole nr3.

Przewodniczący Komisji Oświaty Wiśniewski Adam wspomniał, że utworzenie klas językowych w SP3 zostało już ustalone podczas prac zespołu koordynującego wprowadzenie reformy oświaty w gminie.

Radny Szych Henryk zapytał, czy były robione symulacje finansowe wieloletnie, czy będzie nas stać w perspektywie czasu na 3 szkoły podstawowe?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że były takie symulacje prezentowane na komisjach, ilość dzieci jest przewidywana na poziomie 2,7 szkoły, czyli niecałe 3, ale za dużo, żeby było 2 szkoły.

Radny Szych Henryk zapytał, czy była robiona symulacja, co będzie się działo z finansami po zmianie systemu przyznawania subwencji?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że przepisy zmieniają się od stycznia więc w tej chwili nie możemy zrobić symulacji.

Radny Wiśniewski Adam podkreślił, że w założeniach przedstawionych przez kierownika Chojaka przyjmuje się optymistycznie, że w SP3 powstaną dwie klasy IV i dwie klasy VII. Czy ma Pan jakąś opcję, jeśli chodzi o organizację szkoły, gdyby się okazało, że klasy IV i VII w takiej ilości w SP3 jedna nie powstaną?

Chojak Stanisław odpowiedział, że będzie miał opcję jeżeli Pan Przewodniczący powie, że te dzieci w ogóle wyjdą poza gminę Parczew to dam Panu opcję, dam Panu opcję jeśli Pan mi wskaże do której szkoły przyjdą, ale przede wszystkim opcję da dyrektor, wspólnie z dyrektorem damy taką opcję, natomiast dzisiaj mam opcję żeby zrobić wszystko wspólnie, żeby było tak jak zaplanowaliśmy i to jest optymalna opcja i najlepsza opcja: poczynić działania, żeby rozłożyć po dwie klasy po równo do każdej ze szkół, nie licząc sportowych, czy językowej, jeżeli daj Boże uda się taką uruchomić w SP3. To jest optymalna dla rodziców, dla Gminy, dla nauczycieli opcja, lepszej opcji nie ma i pracujemy nad tą opcją, robię wszystko żeby ona od września weszła w życie. Jeżeli Pan mi zagwarantuje, że te dzieci wyjdą poza Gminę Parczew, to będzie inna opcja: nauczyciele będą na gołych lub niepełnych etatach i to jest kolejna opcja, ale nie biorę tego pod uwagę, bo po prostu te dzieci w mojej ocenie nie wyjdą poza naszą gminę i one gdzieś się znajdą.

Z-ca Burmistrza dodał, że dzieci zostały przypisane do obwodów, ale nie możemy nakazać rodzicom, aby zapisali koniecznie do tej szkoły.

Radny Wiśniewski Adam zapytał, czy SP1 i SP2 w tej chwili nie przyjmują dzieci spoza swoich obwodów?

Dyrektor SP1, Iwona Kopińska zapewniła, że wszystkie dzieci przyjęte na kolejny rok szkolny do klasy O, I, IV i VII są dziećmi zamieszkałymi w obwodzie, z pozostałymi rodzicami rozmawiamy, wyjaśniamy i informujemy o wolnych miejscach w SP3, oprócz klasy sportowej, w której jest 4 dzieci spoza obwodu. Pozostałym rodzicom z ciężkim sercem odmawiam przyjęcia do szkoły. Jeżeli dzieci u nas zostaną, może być dwuzmianowość, ale w tej chwili się nie zanoszą.

Radna Kopiś Monika zapytała, ile dzieci będzie w klasie IV sportowej w SP nr 1?

Dyrektor Pastor Jarosław odpowiedział, że obecnie wstępnie na liście do klasy sportowej jest 24 uczniów, 7 jest na liście zapasowej/rezerwowej. Ostatecznie klasa sportowa zostanie ustalona w sierpniu, związane jest to z badaniami lekarskimi, jeżeli dzieci przejdą badania lekarskie zostaną do tej klasy zakwalifikowane, natomiast dlaczego dopiero w sierpniu? Dlatego że badania lekarskie są terminowe i trzeba je robić dwa razy do roku, ważność mają półroczną, zatem gdyby robić je w tej chwili, rodzice musieli by trzy razy jeździć do lekarza i robić płatne badania. Nie odpowiem ile mam dzieci spoza obwodu w klasie sportowej, bo nie wiem, będę wiedział pod koniec sierpnia.

Z-ca Burmistrza nadmienił, że do SP nr 3 nie będzie dowozu, więc tak będzie, że dzieci z miasta będą w tej szkole.

Przewodniczący Komisji Oświaty Wiśniewski Adam podziękował za prezentowane zestawienia, poprosił, aby były one dostępne w wersji elektronicznej. Apeluje o solidarność, bo SP nr 3 startuje z niekorzystnej pozycji, należy się tej szkole kredyt zaufania i kredyt pomocy

ze strony pozostałych, mając nadzieję że utworzenie mało licznych klas nie obciąży nadmiernie finansów gminy w przyszłości. Dodał, że po zmianie systemu przyznawania subwencji najbardziej korzystne finansowo będą klasy 21 osobowe.

Dyrektor SP nr 2 Kopińska Iwona zaprosiła Państwa radnych na obchody 50-lecia szkoły na piątek, 12 maja.

Ad. 8

Przewodniczący posiedzenia Wiśniewski Adam nadmienił, że od jakiegoś czasu prowadzone są prace nad usankcjonowaniem herbu i innych symboli gminy Parczew, poprosił p. Sekretarz Gminy o przybliżenie informacji o zaawansowaniu tych prac.

P. Agnieszka Hawryluk – Sekretarz Gminy poinformowała, że w ubiegłym roku została zawarta umowa z heraldykiem na kwotę 90.000,- zł, na wykonanie projektu sztandaru, herbu, flagi stolikowej oraz łańcuchów: Burmistrza Parczewa i Przewodniczącego Rady. W dniu 18 kwietnia b.r. otrzymaliśmy opinię Komisji Heraldycznej. Komisja zwróciła uwagę na wielkość sztandaru, bo w proponowanych wymiarach może być zbyt ciężki. Opinia do wszystkich przedstawionych symboli jest pozytywna. Wzór jelenia w herbie gminy oparty jest na wzorze herbu województwa. Jest to jeleń królewski i wzór ten jest przyjęty w Komisji Heraldycznej.

W momencie przedstawiania projektu uchwały w tej sprawie chcielibyśmy zawrzeć także zasady używania tych symboli.

Przewodniczący posiedzenia nadmienił, iż wpłynęło pismo mieszkańców ul. Braterstwa Broni o zmianę nazwy ulicy na Biskupa Tomasza Wilczyńskiego. Podpisało się ponad 50% mieszkańców tej ulicy.

P. Sekretarz dodała, że jest to 68% domostw.

Przewodniczący zapytał, jaka jest ścieżka prawna, bo w trybie ustawy dekomunizacyjnej nie możemy zmienić nazwy, gdyż została zmieniona na Akacjową, chyba, że uchylimy tamtą uchwałę.

P. Sekretarz poinformowała, że wystąpiła o opinię prawną do mecenasa, czy można uchylić uchwałę, która nie weszła jeszcze w życie. Publikacja została chwilowo wstrzymana.

Radny Szych Henryk zapytał, czy w przypadku, gdy ulica będzie nosiła nazwę osoby duchownej nie trzeba opinii władz kościelnych?

P. Sekretarz odpowiedziała, że nie trzeba, jest to wyłączna kompetencja Rady.

Radny Szych Henryk uważa, że błędem było, że wcześniej nie zapytano o zdanie w tej sprawie mieszkańców ulicy.

Przewodniczący Rady Naumiuk Mirosław uważa, że należy się nad wnioskiem pochylić, ale nie wyobraża sobie, aby bez opinii radcy prawnego taką uchwałę podjąć. Musimy to zrobić zgodnie z prawem.

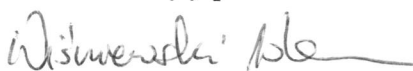
P. Sekretarz nadmieniła, że uchwały wpłynęły do nadzoru i nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska nadzoru. Do tych uchwał nie ma jeszcze oficjalnych opinii więc możemy wstrzymać się z publikacją. Oczekujemy na opinię prawną.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący posiedzenia podziękował za udział i zamknął wspólne posiedzenie komisji.

Protokolant:


(-) *Bożena Topolewska*

Przewodniczący posiedzenia:


(-) *Adam Wiśniewski*